



ОБЩИНА ЧЕРВЕН БРЯГ

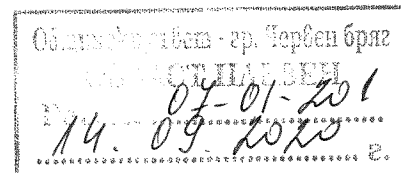
гр. Червен бряг, обл. Плевен, ул. "Антон I" № 1, тел.: +359 659 927-08, fax: +359 659 923-51,
www.chervenbryag.bg; e-mail: municipality@chervenbryag.bg



САМЦЕ КЪМ ХОРАТА

ИЗХ. № 06-00-237
14.09.2020г.

ДО
ПРЕДСЕДАТЕЛЯ НА
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ
ГР.ЧЕРВЕН БРЯГ



ПРЕДЛОЖЕНИЕ

от д-р ЦВЕТАН КОСТАДИНОВ - Кмет на Община Червен бряг

Относно: Отдаване под наем на общински недвижими имоти, представляващи площадки за поставяне на автомати за топли напитки, находящи се в с. Рупци и с. Ракита, съгласно схема за поставяне, съгласувана от Главен архитект на община Червен бряг

УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ПРЕДСЕДАТЕЛ,

На основание чл. 75, ал. 1 от Правилника за организация и дейността на Общински съвет, неговите комисии и взаимодействието му с общинската администрация, чл. 21, ал. 1, т. 8 от ЗМСМА, чл. 14, ал. 7 от ЗОС и чл. 15, ал. 1 и ал. 2 от НРПУРОИ, във връзка с чл. 56 от ЗУТ и в изпълнение на решение № 10088/22.07.2020 г. на Върховен административен съд по административно дело № 13810/2019 и решение № 10087/22.07.2020 г. на Върховен административен съд по административно дело № 8551/2019, предлагам Общински съвет - гр. Червен бряг да вземе следните

РЕШЕНИЯ:

I. Да се проведе публичен търг с тайно наддаване, съгласно разпоредбите на Глава 8, раздел I и II от НРПУРОИ за отдаване под наем на общински недвижими имоти, представляващи площадки за поставяне на автомати за топли напитки, за срок от 5 /пет/ години, както следва:

1. Площадки, находящи се в с. Рупци:

1.1. Площадка № 2 с площ 1.00 кв.м., находяща се на ул. „Г. Димитров“, срещу магазин;

1.2. Площадка № 3 с площ 1.00 кв.м., находяща се на центъра;

1.3. Площадка № 4 с площ 1.00 кв.м., находяща се на ул. „Г. Димитров“ до старата поща;

2. Площадки, находящи се в с. Ракита:

2.1. Площадка № 1 с площ 1.00 кв.м., находяща се пред кметството, кв. 64;

2.2. Площадка № 2 с площ 1.00 кв.м., находяща се пред пощата, кв. 65.

Определя начална тръжна месечна наемна цена в размер на 15,00 /петнадесет/ лева без ДДС, съгласно Приложение № 7 към Раздел XI, Глава VII /Наемни цени на общински пазар /т. 9 Базисна наемна цена на площадка за отдаване под наем чрез търг или конкурс за монтаж на автомат за топли напитки (кафе-машини) от Наредбата за определяне и администриране на местните такси и цени на услуги на територията на община Червен бряг и депозит за участие в размер на 30,00 /тридесет/ лева, съгласно чл. 61, ал. 4 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество.

II. Утвърждава комисия за организация, подготовка и провеждане на процедура в състав, както следва:

За с. Рупци: 7 /седем/ члена, от които председател, правоспособен юрист, 3/трима/ общински съветника, Кмета на населеното място и 1 /един/ представител на отдел И и ОС.

Определя резервни членове: 1 /един/ общински съветника, 1 /един/ юрист, представител на отдел И и ОС и 1/един/ резервен член на Кмета на населеното място.

За с. Ракита: 7 /седем/ члена, от които председател, правоспособен юрист, 3/трима/ общински съветника, Кмета на населеното място и 1 /един/ представител на отдел И и ОС.

Определя резервни членове: 1 /един/ общински съветника, 1 /един/ юрист, представител на отдел И и ОС и 1/един/ резервен член на Кмета на населеното място.

III. Възлага на Кмета на Община Червен бряг цялостната организация по подготовката и провеждането на процедурите по отдаване под наем и сключване на договори със спечелилите участници.

Приложение: Съгласувана схема от Гл. архитект на Община Червен бряг – 2 броя и копие на решение № 10088/22.07.2020 г. на Върховен административен съд по административно дело № 13810/2019 и решение № 10087/22.07.2020 г. на Върховен административен съд по административно дело № 8551/2019.

С уважение,

Д-р ЦВЕТАН КОСТАДИНОВ
Кмет на Община Червен бряг



[illegible]

СЫГНАСУВАЛ: *Л. Агапова*
/ГЛАВХ/ОБЩ. Ч. БРАГ/

מאמר זה

СХЕМА ЗА ПОСТАВЯНА НА КОФЕ-АВТОМАТИ
КАТО ПРЕМЪСТВЕНИ ОБЕКТИ ПО ЧЛ. 56, АЛ. 1, 2, 3 КЗН
АКТИВНОСТИ ЗАЩИТА. НОЕМВРИ 2017Г.

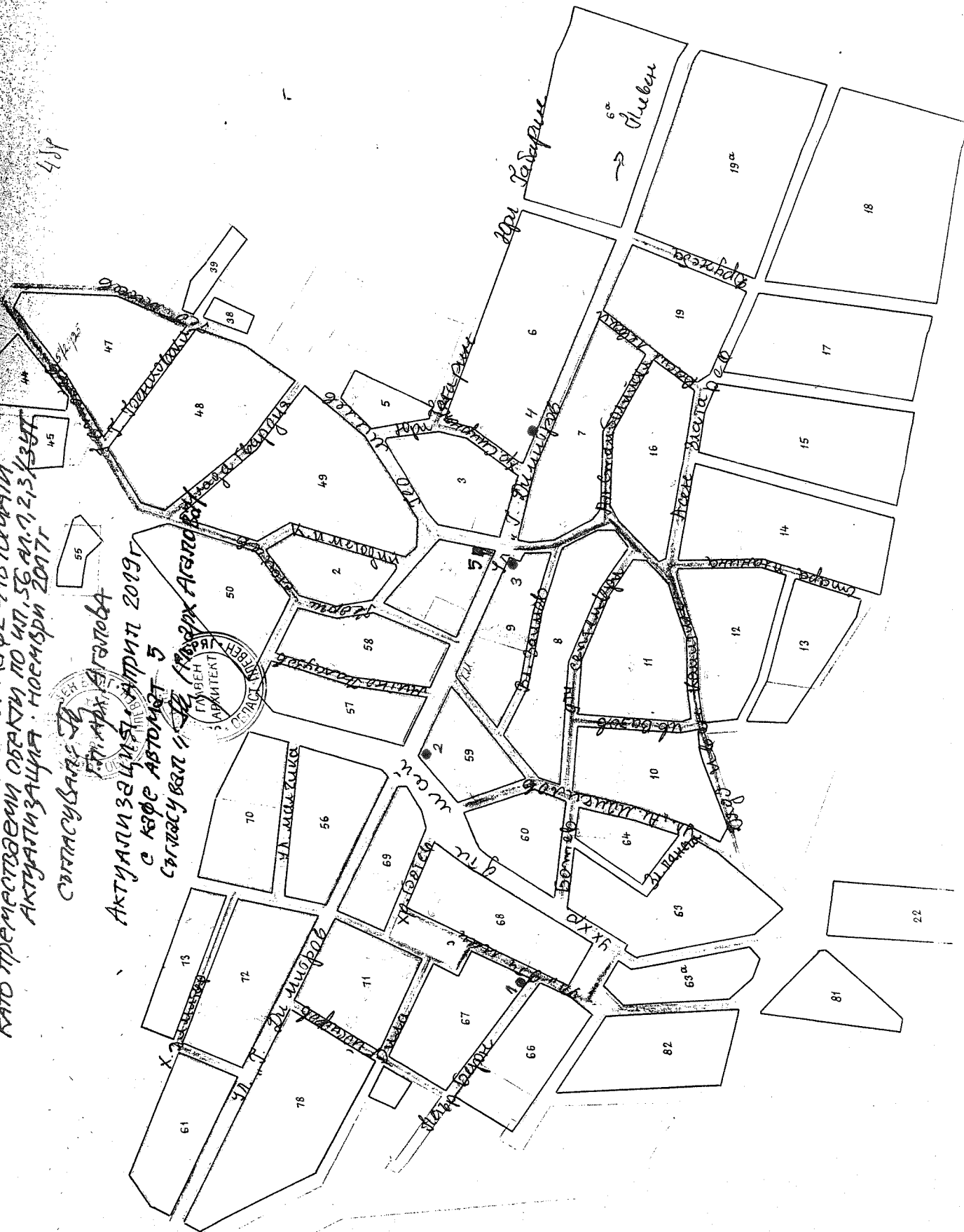
СЕРГЕЙ

1977. 10. 15. 11. 40

АКТУАЛИЗАЦИЯ. АПРИЛ 2019 Г.

С КЭФЕ АВТОМ27 5

17086202147 17086202147



РЕШЕНИЕ

№ 10088

София, 22.04.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на десети юни две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ГЪРБАТОВА
ЧЛЕНОВЕ: ДОБРИНКА АНДРЕЕВА
ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ

при секретар
на прокурора
от съдията
по адм. дело № 13810/2019.

Мариета Ангелова
Веселин Найденов
ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ

и с участието
изслуша докладваното

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Юриеви“ ЕООД с ЕИК 114678599, представлявано от Юри Йорданов срещу Решение № 529 от 14.10.2019 година по административно дело № 276 по описа на Административен съд – Плевен за 2019 година. В жалбата се твърди, че решението е постановено при съществено нарушение на материалния закон, при допуснати съществени процесуални нарушения и е необосновано - касационни основания по чл. 209 т. 3 от АПК и се иска неговата отмяна, като се обяви за нищожна или алтернативно за незаконосъобразна Заповед на Кмета на Община Червен бряг № № РД-10-8/14.01.2019 г. Твърди се, че неправилно първоинстанционния съд е приел, че акта е издаден от компетентен орган, в кръга на правомощията му. Разпоредбата на чл. 44 от ЗМСМА била неприложима. Налице било надлежно обявяване на търга, което се установявало от съставения от тържната комисия протокол. Претендира се присъждане на разноски.

Ответната по касационната жалба страна не взема становище.

Представителят на Върховна административна прокуратура намира жалбата за неоснователна по подробно изложени съображения.

Производството пред Административен съд - Плевен е образувано по жалба на „Юриеви“ ЕООД с ЕИК 114678599, представлявано от Юри Йорданов, срещу Заповед № РД-10-8/14.01.2019 г. на кмета на община Червен бряг, с която е прекратена процедура за провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на общински недвижим имот, представляващ площадки за поставяне на автомати за топли напитки, находящи се в с. Рупци, общ. Червен бряг.

С оспореното пред настоящата съдебна инстанция решение, съдът е отхвърлил

жалбата като неоснователна и е осъдил дружеството да заплати направените от Община Червен бряг разходи в размер на 200 лева.

За да достигне до този извод, съдът е пиел, че с Решение № 1085 по протокол № 47 от 23.10.2018г. на Общински съвет - Червен бряг е открита процедура за отдаване под наем на общински недвижими имоти, представляващи площадки за поставяне на автомати за топли напитки за срок от 5 години, като в приложение № 2 е посочена площадка в с. Ракита. Със същото решение е определена начална тръжна месечна наемна цена съгласно Приложение №7 към раздел XI, глава VII, утвърдена е комисия за организация, подготовка и провеждане на процедура за Община Червен бряг и за населените места от общината. На кмета на общината е възложена цялостната организация по подготовката и провеждането на процедурите по отдаване под наем и сключване на договори със спечелилите участници.

Със Заповед № РД- 10- 423/16.11.2018г., Кмета на Община Червен бряг, на основание чл.14 ал.7 от ЗОС, чл.15 ал.1 и 2 от НРПУРОИ във вр. чл.56 от ЗУТ и Решение № 1085/23.10.2018г. на Общински съвет- Червен бряг, е назначил комисия за провеждане на публичен търг с тайно наддаване. В заповедта е разпоредено, на 19.11.2018 г. комисията да изготви тръжната документация и да я представи за утвърждаване.

Със Заповед № РД- 10- 431/21.11.2018 г., подписана със запетая от името на кмета на общината, е разпоредено на 29.11.2018 год. в стая № 406 на общинската администрация да се проведат публични търгове с тайно наддаване, за отдаване под наем на общински недвижими имоти, представляващи площадки за поставяне на автомати за топли напитки, в това число и този в с. Рупци. Със същия акт са определени начална тръжна месечна наемна цена, депозит за участие, срок за отдаване под наем, цена на тръжните документи, срок за подаване на заявленията за участие и др. Изготвена е и обявата за търга, в която са указани времето и мястото на провеждане на търга, цената на тръжните документи, началната тръжна месечна наемна цена, депозитът за участие и начинът на заплащане и срокът за подаване на заявления за участие. Тази обявата и условията на търга също са подписана със запетая, от името на кмета на общината.

По делото не се спори, че дружеството – жалбоподател е депозирало своевременно оферта, квитанция за внесен депозит, декларация за липса на задължения към НАП и държавата, декларация за оглед на обекта и запознаване с тръжните правила, подписан проект на договор.

Според Протокол № 2/29.11.2018 г., комисията е приела, че са налице всички условия за нормалното провеждане на търга, в това число и надлежното му обявяване. Прието е, че документите на „Юриеви“ ЕООД отговарят на условията за допускане до участие. След отваряне на офертата е установено, че същата отговаря на изискванията и е съобразена с приетата минимална начална тръжна цена – съвпада с нея. На основание чл.68 ал.5 от НРПУРОИ е взето решение и дружеството е обявено за спечелило търга за площадката в с. Рупци и е предложено на кмета на общината да бъде сключен договор за наем за срок от 5 години.

Със Заповед РД-10-8/14.01.2019г. на Кметът на Община Червен бряг, на основание чл.44 ал.2 от ЗМСМА, чл.8 ал.4 от ЗОС и чл.61 ал.5 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от Общински съвет Червен бряг, процедурата за провеждане на публичния търг с тайно наддаване, за отдаване под наем на общински недвижим имот, представляващ площадки за поставяне на автомати за топли напитки, находящи се в с. Рупци е прекратена. Прието е, че при провеждане на процедурата за отдаване под наем не с

извършено надлежно обявяване на решението до заинтересованите лица, съгласно реда, регламентиран в чл.61 ал.5 от НРПУРОИ. Установения порок е определен като съществен и водещ до нарушаване на свободната пазарна конкуренция, принципа на равнопоставеност и принципа на прозрачност при управлението /в т.ч. и на отдаването под наем/ на общинската собственост. Прието е, че в резултат на нарушението, за участие в конкурса е подадено само едно заявление, с наддавателно предложение, равно на обявената в решението на Общински съвет минимална начална тръжна цена. Със същата заповед е разпоредено да бъде проведена нова процедура на публичен търг с тайно наддаване, както и да бъдат възстановени на участниците сумите за закупуване на конкурсна документация и внесения депозит.

Съдът е установил, че описаните по – горе заповеди /с изключение на последната от 14.01.2019 год./ и тръжната документация са подписани от заместник кмет на Община Червен бряг, въз основа на Заповед №РД-09-154/16.03.2016г., с която кметът на общината е делегирал правомощия да подписва при негово отсъствие от негово име документи, свързани с провеждане на процедури за отдаване под наем на общински имоти – заповеди, документация за търгове или конкурси, протоколи, договори. Не са представени доказателства за отсъствието на кмета на общината на дата 21.11.2018г.

При така установеното от фактическа страна, съдът е приел, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна.

Прието е, че е издадена в писмена форма и при спазване на изискването за форма, с оглед наличието на изложени в нея мотиви за прекратяване на процедурата. Съгласно чл. 14 ал. 2 от ЗОС, отдаването под наем на имоти общинска собственост се извършва от кмета на общината след провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, освен ако в закон е предвидено предоставянето под наем да се извършва без търг или конкурс или е определен друг ред. Въз основа на резултатите от търга или конкурса се сключва договор за наем от кмета на общината или от оправомощено от него длъжностно лице. На основание чл. 8 ал.2 от ЗОС, с решение № 564/30.07.2013г., Общински съвет- Червен бряг е приел Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. При липсата на конкретна правна уредба, в правомощия на кмета било, установяване на извършени при провеждането на търга нарушения на закона да постанови заповед, в която да откаже определяне на лице, спечелило търга, като изложи основанията за това, и да върне процедурата за законосъобразно провеждане на етапа, при който е допуснато закононарушение.

Според чл. 57 от Наредбата, разпореждането с имоти, вещи и ограничени вещни права върху тях, както и отдаването под наем на такива имоти се осъществява чрез провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси, като решенията за провеждането им се публикуват задължително в местен вестник само за разпоредителните сделки. За останалите действия във връзка с управлението на общинските имоти, било въведено задължение за публикуване на съответните решения в местната кабелна телевизия, поставяне на видно и общодостъпно място в рамките на установеното време в сградата на общината и населените места и публикуване на интернет-страницата на Община Червен бряг.

В конкретния случай липсвали доказателства за надлежното и своевременно поставяне на обява на общодостъпно място в сградата на общината и на населеното място, в което се намира отдавания под наем имот. Представените от страна на оспорващото дружество извадки от сайта на общината не са ценени като писмени доказателства по смисъла на чл.178 и следващите от ГПК, тъй като не представлявали официални документи. Прието е, че са налице доказателства

единствено за обявяване на търга чрез местна кабелна телевизия. Поради описаното не било обезпечено изискването на чл. 57 ал. 2 от НРПУРОИ за публичност и общодостъпност на провежданите търгове, поради което издателя на оспорената заповед правилно съобразил наличието на незаконосъобразност при проведената тръжна процедура, което би довело до незаконосъобразност на последващата му заповед за сключване на договор за наем с лицето, спечелило тръжната процедура и прекратил същата.

Установени са и нарушения, свързани с начина на обявяване на тръжната процедура, свързани с издаване на заповед за откриване на процедурата, утвърждаването на правила и одобряването на тръжната документация от некомпетентен да стори това орган, а не от определения по силата на чл.61 ал.3 от наредбата - кмета на общината. Положилия под описаните документи подписи заместник кмет на общината, можел да стори това въз основа на заповед от 16.03.2016г. за делегиране на правомощия, но само при отсъствие на кмета, а доказателства за такова отсъствие на релевантните за производството дати липсвали.

При така установеното, съдът е приел, че оспорената заповед е законосъобразна като краен резултат на проведената процедура, поради което жалбата против нея следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Жалбата е подаден от участник в първоинстанционното производство, срещу подлежащ на оспорване, неблагоприятен за него акт ши в сроковете по АПК, поради което е процесуално допустима.

По същество е неоснователна по следните съображения:

Както правилно е отбелязал първоинстанционният съд, с Решение № 1085 по протокол № 47 от 23.10.2018г. на Общински съвет - Червен бряг е открита процедура за отдаване под наем на общински недвижими имоти, представляващи площадки за поставяне на автомати за топли напитки за срок от 5 години, като със същото решение е определена начална тръжна месечна наемна цена, утвърдена е комисия за организация, подготовка и провеждане на процедура за Община Червен бряг и за населените места от общината. На кмета на общината е възложена цялостната организация по подготовката и провеждането на процедурите по отдаване под наем и сключване на договори със спечелилите участници.

Именно на основание описаното решение е издадена и Заповед № РД- 10-423/16.11.2018г. на Кмета на Община Червен бряг, с която на основание чл.14 ал.7 от ЗОС, чл.15 ал.1 и 2 от НРПУРОИ във вр. чл.56 от ЗУТ и Решение №1085/23.10.2018г. на Общински съвет - Червен бряг, е назначена комисия за провеждане на публичен търг с тайно наддаване. След изпълнение на вменените задължения от страна на комисията, е издадена оспорената заповед за прекратяване на процедурата.

Настоящия съдебен състав намира, че обективирания в съдебния акт изводи за наличие на изискуемата по закон компетентност на издателя на акта са правилни и обосновани.

Съобразно чл. 44 ал. 1 т.1 и т. 7 от ЗМСМА, кметът на общината ръководи цялата изпълнителна дейност на общината, организира изпълнението на актовете на общинския съвет и внася в общинския съвет отчет за изпълнението им. Част от тази изпълнителна дейност е и провеждането на процедури по отдаване под наем на имоти по реда на чл. 14 ал. 7 от ЗОС. В случая е изпълнено изискването за предхождащо обявяването на тръжна процедура за отдаване под наем на процесния имот решение на компетентния общински съвет. С последното са конкретизирани имот, предназначение, наемна цена и други необходими за провеждане на процедурата условия.

Настоящия съдебен състав намира, че при така очертаните от законодателя правомощия, липсва каквато и да е пречка за кмета на общината да издаде заповед за прекратяване на процедурата по отдаване под наем на имота при наличието на данни за допуснати съществени нарушения на приложимите правила и норми, въведени със закон или подзаконов нормативен акт на общинския съвет. Освен, че е оправомощен да проведе процедурата, административния орган е задължен да стори това при съобразяване с въведените в тази връзка изисквания, гарантиращи спазването на принципите на прозрачност, конкурентно начало и защита в най-висока степен на интересите на общината. Тези изисквания не само не изключват възможността за прекратяване на открита от него процедура по отдаване под наем на общински имот, но и го задължават да стори това при установяване на данни за допуснати в хода на процедурата нарушения, водещи до нейната незаконосъобразност и опорочаващи крайния акт. Посочената от касационния жалбоподател съдебна практика не касае случаи, при които решаващия орган е установил съществени нарушения, които да са опорочили проведена тръжна процедура, поради което е неотносима към настоящото производство.

В конкретния случай, Кмета на Община Червен бряг е установил, че в представената му документация липсват доказателства за предприети действия по надлежното обявяване на процедурата, което е ограничило възможността на евентуално заинтересовани лица да участват в същата, и в условията на състезателност да предложат най-добрата за страните по бъдещия договор за наем цена. При наличието на тези данни е прекратил процедурата с мотивиран акт, съдържащ както правни така и фактически основания за издаването му, т.е. не са налице обстоятелства, които да водят до извод за незаконосъобразност на заповедта от процесуалноправен характер.

С действията си, административния орган не е излязъл извън дадения му от Общинския съвет мандат, тъй като не е нарушил вмененото му задължение за провеждане на процедура по отдаване под наем на имота чрез публичен търг, а е преценил, че следва да се проведе нова такава, при спазване на законовите изисквания. Договор с определен участник следва да бъде сключен единствено при достатъчно доказателства за законосъобразно проведена процедура.

Следва да се сподели извода на първоинстанционния съдебен състав за наличието на доказателства за неизпълнение от страна на комисията на задълженията по чл. 61 ал. 5 от приложимата Наредба за обявяване на тръжната процедура. За всяко свое действие тръжната комисия е задължена да съставя протокол, в който се удостоверява неговото надлежно и своевременно извършване. При липсата на такъв за обявяване на търга съобразно изискванията на чл. 61 ал. 5 от НРПУРОИ на Община Червен бряг, правилно е прието, че е налице съществено нарушение на процедурата, което е довело до ограничаване на възможността на заинтересовани лица да участват в същата, а от там е нарушено и преследваното от законодателя в конкурентно начало, насочено към защита на обществения интерес.

Всяко едно действие на тръжната комисия се удостоверява със съставянето на нарочни протоколи, като поставянето на обявления за провежданата процедура не следва да се приема за изключение. При липсата на надлежно изготвен протокол не може да се приеме, че комисията е извършила своевременно и при съобразяване с изискванията на приложимата наредба действията по обявяване на тръжната процедура.

С оглед констатациите на настоящата съдебна инстанция, не следва да се обсъждат доводите на касационния жалбоподател за липса на възможност за

обосноваване от страна на съда на извод за законосъобразност на административния акт с нелегитимност на лицето подписало документите за утвърждаване на правила и тръжна документация.

Предвид описаното, настоящата съдебна инстанция намира, че не са налице пороци на обжалваното решение, които да се вписват в хипотезата на чл. 209 т. 3 от АПК, т.е. не са налице касационни основания за отмяна на акта и същия следва да се потвърди.

Поради горното и на основание чл. 221 ал.2 от АПК, Върховен административен съд, четвърто отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 529 от 14.10.2019 година по административно дело № 276 по описа на Административен съд – Плевен за 2019 година.
Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

88

РЕШЕНИЕ

№ 10087

София, 22.07.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Върховният административен съд на Република България - Четвърто отделение, в съдебно заседание на двадесети май две хиляди и двадесета година в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ДИАНА ГЪРБАТОВА

ЧЛЕНОВЕ: ДОБРИНКА АНДРЕЕВА
ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ

при секретар
на прокурора
от съдията

Мариета Ангелова
Даниела Божкова
ВЛАДИМИР ПЪРВАНОВ

и с участието
изслуша докладваното

по адм. дело № 8551/2019. ■

Производството е по реда на чл.208 и следващите от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по жалба на „Юриеви“ ЕООД с ЕИК 114678599, представлявано от Юри Йорданов срещу Решение № 325 от 18.06.2019 година по административно дело № 277 по описа на Административен съд – Плевен за 2019 година. В жалбата се твърди, че решението е постановено при съществено нарушение на материалния закон, при допуснати съществени процесуални нарушения и е необосновано - касационни основания по чл. 209 т. 3 от АПК и се иска неговата отмяна, като се обяви за нищожна или алтернативно за незаконосъобразна Заповед на Кмета на Община Червен бряг № № РД-10-09/14.01.2019 г. Твърди се, че неправилно първоинстанционния съд е приел, че акта е издаден от компетентен орган, в кръга на правомощията му. Разпоредбата на чл. 44 от ЗМСМА била неприложима. Налице било надлежно обявяване на търга, което се установявало от съставения от тържната комисия протокол. Претендира се присъждане на разноски.

Ответната по касационната жалба страна оспорва жалбата и твърди, че е неоснователна. Излага доводи по същество. Претендира присъждане на разноски.

Представителят на Върховна административна прокуратура намира жалбата за основателна по съображения, идентични с изложените от касационния жалбоподател.

Производството пред Административен съд - Плевен е образувано по жалба на „Юриеви“ ЕООД с ЕИК 114678599, представлявано от Юри Йорданов, срещу Заповед № РД-10-09/14.01.2019 г. на кмета на община Червен бряг, с която е прекратена процедура за провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на общински недвижим имот, представляващ площадки за поставяне на автомати за топли напитки, находящи се в с. Ракига, общ. Червен бряг.

С оспореното пред настоящата съдебна инстанция решение, съдът е отхвърлил жалбата като неоснователна и е осъдил дружеството да заплати направените от Община Червен бряг разноски в размер на 200 лева.

За да достигне до този извод, съдът е приел, че с Решение № 1085 по протокол № 47 от 23.10.2018г. на Общински съвет - Червен бряг е открита процедура за отдаване под наем на общински недвижими имоти, представляващи площадки за поставяне на автомати за топли напитки за срок от 5 години, като в приложение № 2 е посочена площадка в с. Ракита. Със същото решение е определена начална тръжна месечна наемна цена съгласно Приложение №7 към раздел XI, глава VII, утвърдена е комисия за организация, подготовка и провеждане на процедура за Община Червен бряг и за населените места от общината. На кмета на общината е възложена цялостната организация по подготовката и провеждането на процедурите по отдаване под наем и сключване на договори със спечелилите участници.

Със Заповед № РД- 10- 423/16.11.2018г. , Кмета на Община Червен бряг, на основание чл.14 ал.7 от ЗОС, чл.15 ал.1 и 2 от НРПУРОИ във вр. чл.56 от ЗУТ и Решение №1085/23.10.2018г. на Общински съвет- Червен бряг, е назначил комисия за провеждане на публичен търг с тайно наддаване. В заповедта е разпоредено, на 19.11.2018 г. комисията да изготви тръжната документация и да я представи за утвърждаване. С решение по протокол № 1/19.11.2018 г., комисията е приела график за провеждане на търга и тръжната документация, част от която са и условията за провеждане на търга. Протоколът е утвърден от името на кмета на общината, с подпис, положен със запетая.

Със Заповед № РД- 10- 431/21.11.2018 г., подписана със запетая от името на кмета на общината, е разпоредено на 29.11.2018 год. в стая № 406 на общинската администрация да се проведат публични търгове с тайно наддаване, за отдаване под наем на общински недвижими имоти, представляващи площадки за поставяне на автомати за топли напитки, като засегнатия от оспорената пред съда заповед, е описан в т. 5 на Приложение № 2. Със същия акт са определени начална тръжна месечна наемна цена, депозит за участие, срок за отдаване под наем, цена на тръжните документи, срок за подаване на заявленията за участие и др. Изготвена е и обявата за търга, в която са указани времето и мястото на провеждане на търга, цената на тръжните документи, началната тръжна месечна наемна цена, депозитът за участие и начинът на заплащане и срокът за подаване на заявления за участие. Тази обявата и условията на търга също са подписана със запетая, от името на кмета на общината.

По делото не се спори, че дружеството – жалбоподател е депозирало своевременно оферта, квитанция за внесен депозит, декларация за липса на задължения към НАП и държавата, декларация за оглед на обекта и запознаване с тръжните правила, подписан проект на договор.

Според Протокол № 2/29.11.2018 г., комисията е приела, че са налице всички условия за нормалното провеждане на търга, в това число и надлежното му обявяване. Прието е, че документите на „Юриеви“ ЕООД отговарят на условията за допускане до участие. След отваряне на офертата е установено, че същата отговаря на изискванията и е съобразена с приетата минимална начална тръжна цена – съвпада с нея. На основание чл.68 ал.5 от НРПУРОИ е взето решение и дружеството е обявено за спечелило търга за площадката в с. Ракита и е предложено на кмета на общината да бъде сключен договор за наем за срок от 5 години.

Със Заповед РД-10-09/14.01.2019г. на Кметът на Община Червен бряг, на основание чл.44 ал.2 от ЗМСМА, чл.8 ал.4 от ЗОС и чл.61 ал.5 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от

Общински съвет Червен бряг, процедурата за провеждане на публичния търг с тайно наддаване, за отдаване под наем на общински недвижим имот, представляващ площадки за поставяне на автомати за топли напитки, находящи се в с. Ракита е прекратена. Прието е, че при провеждане на процедурата за отдаване под наем не е извършено надлежно обявяване на решението до заинтересованите лица, съгласно реда, регламентиран в чл.61 ал.5 от НРПУРОИ. Установения порок е определен като съществен и водещ до нарушаване на свободната пазарна конкуренция, принципа на равнопоставеност и принципа на прозрачност при управлението /в т.ч. и на отдаването под наем/ на общинската собственост. Прието е, че в резултат на нарушението, за участие в конкурса е подадено само едно заявление, с наддавателно предложение, равно на обявената в решението на Общински съвет минимална начална тръжна цена. Със същата заповед е разпоредено да бъде проведена нова процедура на публичен търг с тайно наддаване, както и да бъдат възстановени на участниците сумите за закупуване на конкурсна документация и внесените депозити.

Съдът е установил, че описаните по – горе заповеди /с изключение на последната от 14.01.2019 год./ и тръжната документация са подписани от заместник кмет на Община Червен бряг, въз основа на Заповед №РД-09-154/16.03.2016г., с която кметът на общината е делегирал правомощия да подписва при негово отсъствие от негово име документи, свързани с провеждане на процедури за отдаване под наем на общински имоти – заповеди, документация за търгове или конкурси, протоколи, договори. Не са представени доказателства за отсъствието на кмета на общината на дата 21.11.2018г.

При така установеното от фактическа страна, съдът е приел, че оспорената заповед е правилна и законосъобразна.

Прието е, че е издадена в писмена форма и при спазване на изискването за форма, с оглед наличието на изложени в нея мотиви за прекратяване на процедурата. Съгласно чл. 14 ал. 2 от ЗОС, отдаването под наем на имоти общинска собственост се извършва от кмета на общината след провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, освен ако в закон е предвидено предоставянето под наем да се извършва без търг или конкурс или е определен друг ред. Въз основа на резултатите от търга или конкурса се сключва договор за наем от кмета на общината или от оправомощено от него длъжностно лице. На основание чл. 8 ал.2 от ЗОС, с решение № 564/30.07.2013г., Общински съвет- Червен бряг е приел Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество. При липсата на конкретна правна уредба, в правомощия на кмета било, установяване на извършени при провеждането на търга нарушения на закона да постанови заповед, в която да откаже определяне на лице, спечелило търга, като изложи основанията за това, и да върне процедурата за законосъобразно провеждане на етапа, при който е допуснато закононарушение.

Според чл. 57 от Наредбата, разпореждането с имоти, вещи и ограничени вещни права върху тях, както и отдаването под наем на такива имоти се осъществява чрез провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси, като решенията за провеждането им се публикуват задължително в местен вестник само за разпоредителните сделки. За останалите действия във връзка с управлението на общинските имоти, било въведено задължение за публикуване на съответните решения в местната кабелна телевизия, поставяне на видно и общодостъпно място в рамките на установеното време в сградата на общината и населените места и публикуване на интернет-страницата на Община Червен бряг.

В конкретния случай липсвали доказателства за надлежното и своевременно поставяне на обява на общодостъпно място в сградата на общината и на населеното

място, в което се намира отдавания под наем имот. Представените от страна на оспорващото дружество извадки от сайта на общината не са цени като писмени доказателства по смисъла на чл.178 и сл. от ГПК, тъй като не представлявали официални документи. Прието е, че са налице доказателства единствено за обявяване на търга чрез местна кабелна телевизия. Поради описаното не било обезпечено изискването на чл. 57 ал. 2 от НРПУРОИ за публичност и общодостъпност на провежданите търгове, поради което издателя на оспорената заповед правилно съобразил наличието на незаконосъобразност при проведената тържна процедура, което би довело до незаконосъобразност на последващата му заповед за сключване на договор за наем с лицето, спечелило тържната процедура и прекратил същата.

Установени са и нарушения, свързани с начина на обявяване на тържната процедура, свързани с издаване на заповед за откриване на процедурата, утвърждаването на правила и одобряването на тържната документация от некомпетентен да стори това орган, а не от определения по силата на чл.61 ал.3 от наредбата - кмета на общината. Положилия под описаните документи подписи заместник кмет на общината, можел да стори това въз основа на заповед от 16.03.2016г. за делегиране на правомощия, но само при отсъствие на кмета, а доказателства за такова отсъствие на релевантните за производството дати липсвали.

При така установеното, съдът е приел, че оспорената заповед е законосъобразна като краен резултат на проведената процедура, поради което жалбата против нея следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

Жалбата е подаден от участник в първоинстанционното производство, срещу подлежащ на оспорване, неблагоприятен за него акт ши в сроковете по АПК, поради което е процесуално допустима.

По същество е неоснователна по следните съображения:

Както правилно е отбелязал първоинстанционният съд, с Решение № 1085 по протокол № 47 от 23.10.2018г. на Общински съвет - Червен бряг е открита процедура за отдаване под наем на общински недвижими имоти, представляващи площадки за поставяне на автомати за топли напитки за срок от 5 години, като със същото решение е определена начална тържна месечна наемна цена, утвърдена е комисия за организация, подготовка и провеждане на процедура за Община Червен бряг и за населените места от общината. На кмета на общината е възложена цялостната организация по подготовката и провеждането на процедурите по отдаване под наем и сключване на договори със спечелилите участници.

Именно на основание описаното решение е издадена и Заповед № РД- 10-423/16.11.2018г. на Кмета на Община Червен бряг, с която на основание чл.14 ал.7 от ЗОС, чл.15 ал.1 и 2 от НРПУРОИ във вр. чл.56 от ЗУТ и Решение №1085/23.10.2018г. на Общински съвет - Червен бряг, е назначена комисия за провеждане на публичен търг с тайно наддаване. След изпълнение на вменените задължения от страна на комисията, е издадена оспорената заповед за прекратяване на процедурата.

Настоящия съдебен състав намира, че обективизираните в съдебния акт изводи за наличие на изискуемата по закон компетентност на издателя на акта са правилни и обосновани.

Съобразно чл. 44 ал. 1 т.1 и т. 7 от ЗМСМА, кметът на общината ръководи цялата изпълнителна дейност на общината, организира изпълнението на актовете на общинския съвет и внася в общинския съвет отчет за изпълнението им. Част от тази изпълнителна дейност е и провеждането на процедури по отдаване под наем на имоти по реда на чл. 14 ал. 7 от ЗОС. В случая е изпълнено изискването за предхождащо

обявяването на тръжна процедура за отдаване под наем на процесния имот решение на компетентния общински съвет. С последното са конкретизирани имоти, предназначение, наемна цена и други необходими за провеждане на процедурата условия.

Настоящия съдебен състав намира, че при така очертаните от законодателя правомощия, липсва каквато и да е пречка за кмета на общината да издаде заповед за прекратяване на процедурата по отдаване под наем на имота при наличието на данни за допуснати съществени нарушения на приложимите правила и норми, въведени със закон или подзаконов нормативен акт на общинския съвет. Освен, че е оправомощен да проведе процедурата, административния орган е задължен да стори това при съобразяване с въведените в тази връзка изисквания, гарантиращи спазването на принципите на прозрачност, конкурентно начало и защита в най – висока степен на интересите на общината. Тези изисквания не само не изключват възможността за прекратяване на открита от него процедура по отдаване под наем на общински имот, но и го задължават да стори това при установяване на данни за допуснати в хода на процедурата нарушения, водещи до нейната незаконосъобразност и опорочаващи крайния акт.

В конкретния случай, Кмета на Община Червен бряг е установил, че в представената му документация липсват доказателства за предприети действия по надлежното обявяване на процедурата, което е ограничило възможността на евентуално заинтересовани лица да участват в същата, и в условията на състезателност да предложат най-добрата за страните по бъдещия договор за наем цена. При наличието на тези данни е прекратил процедурата с мотивиран акт, съдържащ както правни така и фактически основания за издаването му, т.е. не са налице обстоятелства, които да водят до извод за незаконосъобразност на заповедта от процесуалноправен характер.

С действията си, административния орган не е излязъл извън дадения му от Общинския съвет мандат, тъй като не е нарушил вмененото му задължение за провеждане на процедура по отдаване под наем на имота чрез публичен търг, а е преценил, че следва да се проведе нова такава, при спазване на законовите изисквания. Договор с определен участник следва да бъде сключен единствено при достатъчно доказателства за законосъобразно проведена процедура.

Следва да се сподели извода на първоинстанционния съдебен състав за наличието на доказателства за неизпълнение от страна на комисията на задълженията по чл. 61 ал. 5 от приложимата Наредба за обявяване на тръжната процедура. За всяко свое действие тръжната комисия е задължена да съставя протокол, в който се удостоверява неговото надлежно и своевременно извършване. При липсата на такъв за обявяване на търга съобразно изискванията на чл. 61 ал. 5 от НРПУРОИ на Община Червен бряг, правилно е прието, че е налице съществено нарушение на процедурата, което е довело до ограничаване на възможността на заинтересовани лица да участват в същата, а от там е нарушено и преследваното от законодателя в конкурентно начало, насочено към защита на обществения интерес.

След като надлежно назначения председател на комисията за провеждане на тръжната процедура е уведомил решаващия орган за наличието на пропуски при нейното провеждане, свързани с ненадлежното ѝ обявяване, исканията на жалбоподателя за допускане до разпит на свидетели правилно е оставено без уважение. Всяко едно действие на тръжната комисия се удостоверява със съставянето на нарочни протоколи, като поставянето на обявления за провежданата процедура не следва да се приема за изключение. При липсата на надлежно изготвен протокол не може да се

приеме, че комисията е извършила своевременно и при съобразяване с изискванията на приложимата наредба действията по обявяване на тръжната процедура.

Предвид описаното, настоящата съдебна инстанция намира, че не са налице пороци на обжалваното решение, които да се вписват в хипотезата на чл. 209 т. 3 от АПК, т.е. не са налице касационни основания за отмяна на акта и същия следва да се потвърди.

Поради горното и на основание чл. 221 ал.2 от АПК, Върховен административен съд, четвърто отделение

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 325 от 18.06.2019 година по административно дело № 277 по описа на Административен съд – Плевен за 2019 година.

ОСЪЖДА „Юриеви“ ЕООД с ЕИК 114678599, представлявано от Юри Йорданов да заплати на Община Червен бряг сума в размер на 400 /четиристотин/ лева, представляваща направени разноски за адвокатско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:

РЕШЕНИЕ
№ 325
гр.Плевен, 18.06.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

Административен съд-Плевен, IV-ти състав, в открито съдебно заседание на дванадесети юни две хиляди и деветнадесета година, в състав:

Председател: Цветелина Кънева

при секретаря Венера Мушакова, като разгледа докладваното от съдия Кънева **адм. дело № 277 по описа за 2019 г. на Административен съд Плевен** и за да се произнесе, взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс (АПК).

Производството по делото е образувано по жалба от „Х.“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр.Червен бряг, представлявано от Ю.И.Й., след разделяне на адм.дело №126/2019г. по описа на съда. Предмет на настоящето дело е Заповед № РД-10-09/14.01.2019 г. на кмета на община Червен бряг, с която е прекратена без обявяване спечелил участник процедура за провеждане на публичен търг с тайно наддаване за отдаване под наем на общински недвижим имот, представляващ площадки за поставяне на автомати за топли напитки, находящи се в с.Ракита, общ.Червен бряг.

В жалбата се твърди, че заповедта е незаконосъобразна, тъй като в търга са взели участие двама кандидати, които са присъствали на заседанието на комисията и са възприели обявяването на решението ѝ, както и са подписали протокола от проведения търг. Твърди се още, че преди започване на търга комисията е обявила, че са налице всички условия за провеждане на тръжната процедура, която е оповестена по кабелната телевизия, на сайта на общината както и в сградата на общината. Сочи се, че нормата на чл.61, ал.5 от НРПУРОИ се отнася за разпоредителни сделки, а отдаването под наем не е такава, доколкото се касае за управление на недвижимата собственост. В заключение се моли за отмяна на Заповед РД-10-09/14.01.2019 г. на кмета на община Червен бряг.

В съдебно заседание оспорващото дружество се представлява от управителя Ю.Й. и от адв.А., който поддържа депозираната жалба по наведените в нея доводи. Допълнително сочи, че тръжната процедура е надлежно оповестена, като това обстоятелство изрично е посочено в изготвения от комисията протокол. Моли за отмяна на заповедта и претендира присъждане на разноски. Представя писмени бележки с подробно развити съображения за незаконосъобразност на заповедта като издадена при неспазване на установената форма и в противоречие с материалния закон.

В съдебно заседание ответникът се представлява от адв. Х., която счита жалбата за неоснователна. Сочи, че заповедта е издадена от компетентен орган, който при преглед на преписката е установил, че при тръжната процедура са налице съществени процесуални нарушения отнасящи се до непрозрачно обявяване на процедурата. Твърди, че е установено още от административния орган, че в преписката липсват доказателства за обявяване на процедурата, въпреки твърдението в протокола за извършено такова обявяване. Счита, че последното е дало основание за прекратяване на процедурата, което е законосъобразно направено. Моли жалбата да бъде отхвърлена и претендира присъждане на разноски.

Административен съд-Плевен, четвърти състав, като провери законосъобразността на оспорения акт, съобрази доводите на страните и представените доказателства, приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Жалбата е подадена против индивидуален административен акт, годин предмет на оспорване, в срок и от надлежна страна, имаща право и интерес от оспорването, поради което е

допустима за разглеждане.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

От фактическа страна съдът намира за установено следното:

С Решение № 1085 по протокол № 47 от 23.10.2018г. на Общински съвет - Червен бряг (л.53-54) е открита процедура за отдаване под наем на общински недвижими имоти, представляващи площадки за поставяне на автомати за топли напитки, съгласно Приложение №1 и Приложение №2, за срок от 5 години. С решението е определена начална тръжна месечна наемна цена съгласно Приложение № 7 към раздел XI, глава VII, утвърдена е комисия за организация, подготовка и провеждане на процедура за Община Червен бряг и за населените места от общината, разпоредено е за всички автомати да се издаде разрешение за поставяне от главния архитект на основание сключените договори за наем, възложена е на кмета на общината цялостната организация по подготовката и провеждането на процедурите по отдаване под наем и сключване на договори със спечелилите участници.

По делото е представено приложение №2, като площадката в с.Ракита е посочена в него (л.24).

Със Заповед № РД- 10- 423/16.11.2018г. (л.55) на кмета на Община Червен бряг, на основание чл.14 ал.7 от ЗОС, чл.15 ал.1 и 2 от НРПУРОИ във вр. чл.56 от ЗУТ и Решение № 1085/23.10.2018г. на Общински съвет- Червен бряг, е назначена комисия за провеждане на публичен търг с тайно наддаване, чрез представяне на заявленията /ЦУИГ/ ден преди търга и необходимите документи от участниците в деня на търга пред тръжната комисия за отдаване под наем на общински недвижим имот, представляващи площадки за поставяне на автомати за топли напитки, съгласно Приложение № 2, като комисията е структурирана в съответствие с разпоредбите на чл.62, ал.1 и ал. 2 от НРПУРОИ, доколкото същата се състои от 7 члена, със заповедта е определен председател, в нея участва правоспособен юрист и повече от половината членове са общински съветници. В заповедта е посочено, че на 19.11.2018г. следва комисията да изготви тръжната документация и да я представи за утвърждаване.

С решение по протокол № 1/19.11.2018г. (л.44-45) комисията е приела график за провеждане на търга и тръжната документация, част от която са и условията за провеждане на търга. Протоколът е утвърден от името на кмета на общината, но подписът е положен със запетая.

Със Заповед № РД- 10- 431/21.11.2018г. (л.33) е разпоредено на 29.11.2018 год. в стая 406 на общинската администрация да се проведат публични търгове с тайно наддаване чрез представяне на заявленията /ЦУИГ/ ден преди търга и необходимите документи от участниците в деня на търга пред тръжната комисия за отдаване под наем на общински недвижими имоти, представляващи площадки за поставяне на автомати за топли напитки съгласно Приложение №1, находящи се в населените места на Община Червен бряг за срок от 5 години, сред които под номер 5 е тази за с.Ракита. Със заповедта е определена начална тръжна месечна наемна цена, депозит за участие, срок за отдаване под наем, цена на тръжните документи, срок за подаване на заявленията за участие и др. Заповедта е подписана със запетая от името на кмета на общината.

По делото на л.37 и сл. са приложени Обявата за търга, в която са указани времето и мястото на провеждане на търга, цената на тръжните документи, началната тръжна месечна наемна цена, депозитът за участие и начинът на заплащане и срокът за подаване на заявления за участие. Видно от доказателствата на л.35-36 е, че обявата за търга е подписана със запетая от името на кмета на общината, както и условията на търга са утвърдени от името на кмета на общината отново подписани със запетая.

В преписката са приложени представените в хода на тръжната процедура от оспорващото дружество документи (л.20-35), а именно - оферта, квитанция за внесен депозит, декларация за липса на задължения към НАП и държавата, декларация за оглед на обекта и запознаване с тръжните правила, подписан проект на договор.

На л.143-144 от делото е приложен и Протокол №2/29.11.2018г., видно от който комисията е приела, че са налице всички условия за нормалното провеждане на търга (обява по кабелна телевизия, в сайта на общината и на видно място на партерен етаж и четвърти етаж), и след

констатация, че документите на единствения участник- „Х.“ ЕООД отговарят на условията за допускане до участие, е пристъпила към отваряне на офертата. Комисията е констатирала, че стойността на офертата е равна на определената начална тръжна цена. На основание чл.68 ал.5 от НРПУРОИ е взела решение и е обявила участника за спечелил търга за с.Ракита, като е предложила на кмета на общината да бъде сключен договор за наем за срок от 5 години.

С оспорената Заповед РД-10-09/14.01.2019г. на Кмета на Община Червен бряг (л.17), на основание чл.44 ал.2 от ЗМСМА, чл.8 ал.4 от Закона за общинската собственост и чл.61 ал.5 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от ОбС- Червен бряг, е прекратена процедурата за провеждане на публичния търг с тайно наддаване, за отдаване под наем на общински недвижим имот, представляващ площадки за поставяне на автомати за топли напитки, находящи се в с. Ракита, открит с Решение № 1085 по протокол № 47 от 23.10.2018г. на Общински съвет - Червен бряг. Като мотиви за прекратяване на процедурата административният орган е посочил, че при провеждане на процедурата за отдаване под наем не е извършено надлежно обявяване на решението до заинтересованите лица, съгласно реда, регламентиран в чл.61 ал.5 от НРПУРОИ. Административният орган е счел, че този порок е от категорията на съществени и води до нарушаване на свободната пазарна конкуренция, принципа на равнопоставеност и принципа на прозрачност при управлението /в т.ч. и на отдаването под наем/ на общинската собственост. На следващо място органът е посочил, че в резултат на допуснатото нарушение за участие в конкурса е подадено само едно заявление, като допуснатият кандидат е направил наддавателно предложение, равно на обявената в решението на ОбС- Червен бряг минимална начална тръжна цена. Със заповедта е разпоредено да бъде проведена нова процедура на публичен търг с тайно наддаване, както и да бъдат възстановени на участниците съответните суми, закупили конкурсна документация и внесли депозит.

Именно тази заповед е предмет на настоящето съдебно производство.

От фактическа страна по делото се установява още (л.65 и л.69-70), че длъжностното лице, което е подписало горните документи от името на кмета на общината е инж.Светослав Цветанов Георгиев-заместник кмет на Община Червен бряг, въз основа на Заповед №РД-09-154/16.03.2016г., с която кметът на общината му е делегирал правомощия при негово отсъствие да подписва от негово име документи, свързани с провеждане на процедури за отдаване под наем на общински имоти – заповеди, документация за търгове или конкурси, протоколи, договори. Видно от писмо на л.142 от делото е, че в общинската администрация няма налични писмени доказателства за отсъствието на кмета на общината за дата 21.11.2018г.

Въз основа на така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Съгласно чл.14 ал.2 от ЗОС, отдаването под наем на имоти общинска собственост се извършва от кмета на общината след провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс, освен ако в закон е предвидено предоставянето под наем да се извършва без търг или конкурс или е определен друг ред. Въз основа на резултатите от търга или конкурса се сключва договор за наем от кмета на общината или от оправомощено от него длъжностно лице. Съобразно чл.12 ал.4 от ЗОС редът за предоставяне за безвъзмездно управление на имоти и вещи - общинска собственост, се определя от общинския съвет в наредбата по чл.8 ал.2 от ЗОС. Това е Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета с решение № 564/30.07.2013г. на Общински съвет- Червен бряг, последно изменена с реш. № 740/30.10.2017г. на ОбС – Червен бряг, приложена на л.71 и сл. от делото.

В ЗОС и Наредбата не е уреден въпросът как се процедира, когато при провеждането на търга са извършени нарушения на закона. В този случай кметът на общината е длъжен да постанови заповед, в която да откаже определяне на лице, спечелило търга, като изложи основанията за това, и да върне процедурата за законосъобразно провеждане на етапа, при който е допуснато закононарушение. Протоколът на комисията по провеждане на търга не е административен акт и не подлежи на самостоятелно обжалване. Ако обаче в този протокол или в отделното решение на комисията е налице закононарушение, ще бъде в нарушение на закона и последващата заповед на кмета на общината, която се основава на този протокол или това

решение. Следователно заповедта е издадена от компетентен орган, доколкото кметът на общината има право да постанови заповед за прекратяване на тръжна процедура, което е в съответствие с правомощията му по чл.44 ал.1 т.1 ЗМСМА.

Оспорената заповед е издадена в писмена форма и при спазване на изискването за форма, с оглед наличието на изложени в нея мотиви за прекратяване на процедурата.

По отношение на спазването на административно производствените правила и материалния закон съдът съобрази следното:

Условията и реда за провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси е уреден в раздел I от Наредбата. Конкретно отдаването под наем чрез публичен търг е уредено в разпоредбите на чл.58, който препраща към правилата на глава I от Наредбата. В случая се оспорва изложеното в обжалваната заповед правно и фактическо основание, а именно, че при провеждане на процедурата за отдаване под наем не е извършено надлежно обявяване на решението до заинтересованите лица, съгласно реда, регламентиран в чл.61, ал.5 от НРПУРОИ. Оспорващото дружество се позовава на обстоятелството, че тази разпоредба касае единствено разпоредителните сделки, като твърди, че не е приложима в процедурата за отдаване под наем, тъй като горното представлява акт на управление, а не на разпореждане с общинска собственост. Позовава се още и на представени от него доказателства за надлежно извършено обявяване на процедурата.

Т.е. спорен по делото е въпросът спазен ли е регламентиращият в чл.61 ал.5 от НРПУРОИ ред за надлежно обявяване на търга и неговите условия на заинтересованите страни, респ. налице ли е надлежно оповестяване на тръжната процедура. Съгласно чл.61 ал.5 от Наредбата, обявления за решенията за провеждане на публичен търг или публично оповестен конкурс се публикуват задължително в местен вестник само за разпоредителните сделки и местната кабелна телевизия. Същите се поставят на видно и общодостъпно място в рамките на установеното време в сградата на общината и населените места и да се публикуват на интернет страницата на община Червен бряг. Разпоредбата на чл.61 се намира в глава осма на Наредбата, която регламентира условията и реда за провеждане на публични търгове и публично оповестени конкурси, като чл.57 от Наредбата предвижда провеждането на такива както по отношение на разпореждането с имоти и вещи и ограничени вещни права върху тях, така и за отдаването под наем на такива имоти. Така че обявяването на провежданите търгове и конкурси, регламентирано в чл.61, който систематично се намира в същата глава, е относимо както за разпоредителните сделки, така и за процедурите по отдаване под наем на общинските имоти. В самата разпоредба на чл.61 ал.5 обаче е предвидено обявяване в местен вестник само относно разпоредителните сделки, а за тях и всички останали действия във връзка с управлението на общинските имоти-публикуване в местната кабелна телевизия, поставяне на видно и общодостъпно място в рамките на установеното време в сградата на общината и населените места и публикуване на интернет-страницата на Община Червен бряг. Следователно, за да се счете за надлежно обявен търг за отдаване под наем на общински имоти, обявата за него следва да е обявена чрез местната кабелна телевизия, поставена в сградата на общината и съответното населено място и публикувана на интернет-страницата на общината. Такива доказателства от страна на административния орган за конкретния случай не са представени. Като изрично в писмо на л.142 от делото е посочено, че няма съставен протокол за обявяване и оповестяване на търга. Представените от страна на оспорващото дружество документи – извадки от официалния сайт на общината съдът не може да цени като писмени доказателства по смисъла на чл.178 и сл. от ГПК, тъй като не представляват официални документи. А по отношение сертификата за излъчване от кабелна телевизия „ЕТА“ следва да се посочи, че същият удостоверява обявяване на търга само по един от начините в чл.61 ал.5 от наредбата, а именно по местна кабелна телевизия, като не са налице доказателства за обявяване чрез публикуване в сайта на общината и на определено място в сградата на общината. Отразеното в Протокол № 2/29.11.2018г., че са налице всички условия за нормално провеждане на търга, включително оповестяване на процедурата, обаче не е доказано с писмени доказателства по надлежния ред. Т.е. в случая не е обезпечено изискването на чл.57 ал.2 от НРПУРОИ за публичност и общодостъпност на провежданите търгове. Ето защо съдът намира, че ответникът правилно е съобразил наличието на незаконосъобразност при проведената тръжна процедура, което би довело до незаконосъобразност на последващата му заповед за сключване на договор за наем с лицето, спечелило тръжната процедура, и правилно е прекратил същата.

На следващо място съдът констатира и други пороци в проведената процедура, които не са съобразявани от ответника, но биха опорочили крайния му акт, ако тръжната процедура не би

била прекратена. Съобразно чл.61 ал.3 от наредбата, изготвените правила за участие и провеждане на съответната процедура, се представят на кмета на общината за утвърждаване. Утвърдените правила заедно с образци и други документи за участие, се продават на заинтересованите лица по цени, определени от общинския съвет. В случая, обаче, протоколът от 19.11.2018г. за приемане на условията за провеждане на търга, заповедта от 21.11.2018г., с която е наредено да се проведат публичните търгове с тайно наддаване, както и обявата за публичните търгове и тръжната документация са подписани, респ. утвърдени не от кмета на общината, а от заместник кмета, въз основа на заповед от 16.03.2016г. (л.69) за делегиране на правомощия, но само при отсъствие на кмета, за каквото отсъствие доказателства по делото не са представени. Ето защо съдът намира, че е допуснато нарушение на чл.61 ал.3 от Наредбата, т.к. липсва надлежно утвърждаване на тръжните правила и конкурсната документация, което опорочава също проведената процедура.

Предвид изложеното съдът намира, че оспорената заповед е законосъобразна като краен резултат на проведената процедура, поради което жалбата против нея следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на делото и направено своевременно искане за присъждане на разноски, следва в полза на Община Червен бряг да бъдат присъдени направените по делото разноски в размер на 200лева, представляващи договорено и заплатено адвокатско възнаграждение, съобразно представен договор за правна защита и съдействия на л.132 от делото.

Воден от горното и на основание чл.172, ал.1 и ал.2 от АПК съдът

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Х.“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр.****, представлявано от Ю.И.Й., против Заповед № РД-10-09/14.01.2019 г. на кмета на Община Червен бряг.

ОСЪЖДА „Х.“ ЕООД със седалище и адрес на управление гр.****, ул.***** №65А, ЕИК:****, с представляващ Ю. Й.,*** направените по делото разноски в размер на 200лева (двеста лева).

РЕШЕНИЕТО може да се оспорва с касационна жалба пред ВАС в 14- дневен срок от съобщението до страните, че е изготвено.

Преписи от решението да се изпратят на страните.

СЪДИЯ: /п/

Р Е Ш Е Н И Е**№ 529/ 14. Октомври 2019г., гр. Плевен****В ИМЕТО НА НАРОДА****АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – ПЛЕВЕН, трети състав****На единадесети септември 2019г. в публично съдебно заседание в състав:****Председател: съдия Елка Братоева****Съдебен секретар: Милена Кръстева**

Като разглежда докладваното от съдия **БРАТОЕВА** Административно дело № 276/2019г. по описа на съда и на основание доказателствата по делото и закона, за да се произнесе взе предвид следното:

Административното дело е образувано по жалба на „Юриеви“ ЕООД- Червен бряг, чрез управителя Ю.И.Й. срещу Заповед № РД-10-8/14.01.2019г. на Кмета на Община Червен бряг, с която на осн. чл. 8 ал.4 от Закона за общинската собственост и при съблюдаване на изискванията на чл. 61 ал.5 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на ОС – Ч. бряг е прекратена процедурата за провеждане на публичен търг с тайно наддаване съгласно чл. 65 НРПУРОИ за отдаване под наем на общински имот, представляващ площадки за поставяне на автомати за топли напитки, находящи се в с. Рупци.

Жалбоподателят, чрез адв. А. *** оспорва заповедта като незаконосъобразна и иска отмяната ѝ. Сочи, че назначената комисия е приела, че са спазени всички изисквания, вкл. и за обявяване на решението до заинтересованите лица, което е отбелязала и в съставения протокол, а именно – обява по кабелната телевизия, в сайта на общината и на видно място на партерния етаж и четвърти етаж на сградата на общината, с което е гарантирана прозрачност на търга. И двамата участници в търга са били в залата и са подписали протокола от търга, други участници няма. Счита, че текста на чл. 61 ал.5 от наредбата не е относим, тъй като касае само разпоредителните сделки, за които се изисква задължително обявление на решението в местен вестник и местната телевизия, а отдаването под наем не е такава сделка. Поради това счита прекратяването на търга с оспорената заповед за незаконосъобразно. Счита, че кметът няма правомощието да прекрати обявения търг, тъй като в закона липсва такова материално-правно основание. Такова не е посочено в заповедта, липсват и мотиви. Посоченото фактическо основание – ненадлежно обявяване на решението до заинтересованите лица, съгласно реда, регламентиран в чл. 61 ал.5 от Наредбата е неотносимо. В местната наредба глава VIII, раздел II, към която препраща чл. 8 ал.2 ЗОС не е предвидена възможност кметът да прекрати тръжната процедура. Счита, че след провеждането на търга, за кмета не съществува правна възможност да го прекрати, а действа при условията на обвързана компетентност и следва да издаде заповед за обявяване на спечелилия участник и да сключи договор с него. Моли преписката да се върне на кмета на общината за приключване на процедурата по процесния публичен търг и издаване на заповед за сключване на договор със спечелилия участник въз основа на протокола на тръжната комисия.

Ответникът – Кмета на Община Червен бряг, чрез адв. Х. *** изразява становище за неоснователност на жалбата. Доказателства за надлежно обявяване на процедурата не са налични по преписката, както е приела тръжната комисия в своя протокол, което е дало основание на кмета на общината, след като е прегледал преписката да прекрати търга, тъй

като е преценил че това е довело до ограничаване правото на по-широк кръг участници. Дружеството е било единствен участник и е спечелило по предложената начална тръжна цена. Излага аргумент, че след като депозита е върнат на участника, обявен е нов търг със същата заповед при същите условия и той отново е участвал и обжалвал, то той няма правен интерес да обжалва, тъй като не са накърнени неговите права.

Като съобрази приетите по делото доказателства, становищата на страните и приложимия закон и след служебна проверка на оспорения индивидуален административен акт за валидност и законосъобразност на всички основания по чл. 146 от АПК, съдът намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството е по чл. 145 и следващите от АПК вр. чл. 8 ал.11 от ЗОС.

Видно от материалите по преписката жалбоподателят е участвал в обявения търг и с Протокол № 2 от 29.11.2018г. на назначената тръжна комисия като единствен участник, отговарящ на условията за допускане е обявен за спечелил търга по цена, равна на определената начална тръжна цена, поради което за него е налице правен интерес от оспорването. Участието му в последващ търг за същите имоти е друго административно производство, което е самостоятелно и затова правният интерес на жалбоподателя не може да бъде преценяван с оглед на него. Няма данни за датата на връчване на заповедта за прекратяване на процедурата. Жалбата е с рег. № 38-00-121/28.01.2019г. и спрямо датата на издаване на заповедта може да се направи извод, че е депозирана в законния 14-дневен срок за съдебно обжалване. Депозирана е от активнолегитимирана страна и срещу подлежащ на обжалване индивидуален административен акт, поради което е процесуално ДОПУСТИМА.

Разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С процесната заповед Кметът на Община Червен бряг на осн. правомощията по чл. 44 ал.1 вр. ал.2 ЗМСМА и на осн. чл. 8 ал.4 от Закона за общинската собственост и при съблюдаване на изискванията на чл. 61 ал.5 от Наредбата за реда за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество, приета от Общински съвет – Червен бряг е прекратил процедурата без да обяви спечелил участник в публичния търг с тайно наддаване съгласно чл. 65 от същата наредба за отдаване под наем на общински недвижим имот, представляващ площадки за поставяне на автомати за топли напитки, находящи се в с. Рупци, открит с Решение № 1085 по Протокол № 47 от 23.10.2018г. на Общински съвет – Червен бряг.

Фактическите основания за прекратяване на процедурата за отдаване под наем са, че при провеждането ѝ не е извършено надлежно обявяване на решението до заинтересованите лица съгласно реда регламентиран в чл. 61 ал.5 от цитираната наредба, което е съществено процесуално нарушение, тъй като са нарушени принципите за конкурентност, равнопоставеност и прозрачност, в резултат на което е подадено само едно предложение на цена равна на обявената начална тръжна цена, с което е засегнат съществено обществен интерес при управлението на общинската собственост. Разпоредено е на участниците, закупили тръжна документация и внесли депозит за участие да бъдат възстановени съответните суми, както и провеждането на нов публичен търг с тайно наддаване при същите условия.

Заповедта е писмена, издадена е в предписаната форма. В нея са посочени правните, както и фактическите основания за издаването ѝ, поради което отговаря на изискванията за форма и реквизити и съдържа съображенията, които мотивират акта.

Правомощията на кмета на общината произтичат от посочената обща разпоредба на чл. 44 ал.1 и ал.2 от ЗМСМА. Като орган на изпълнителната власт в общината той ръководи цялата изпълнителна дейност на общината съгласно ал.1 т.1, в т.ч. и има

правомощията по т.7 - да организира изпълнението на актовете на общинския съвет, като съгласно втората алинея в изпълнение на тези си правомощия издава заповеди.

С Решение № 1085 по протокол № 47/23.10.2018г. Общински съвет – Червен бряг на осн. чл. 21 ал.1 т.8 от ЗМСМА, чл. 14 ал.7 от ЗОС и чл. 15 ал.1 и ал.2 от НРПУРОИ, във връзка с чл. 56 от ЗУТ е взел решение за провеждане на търг с тайно наддаване съгласно чл. 65 от наредбата за отдаване под наем на общински недвижими имоти, представляващи площадки за поставяне на топли напитки съгласно схема за поставяне, съгласувана от Главния архитект на общината по Приложение № 1 и Приложение № 2 за срок от 5 години. В приложение № 2 са включени и процесните площадки в с. Рупци. Цялостната организация по подготовката и провеждането на процедурите по отдаване под наем и сключването на договори със спечелите участници е възложена на кмета на общината.

Касае се за отдаване под наем на части от имоти – публична общинска собственост за поставянето на автомати за топли напитки, които обекти представляват преместваеми съоръжения по смисъла на чл. 56 ЗУТ.

Съгласно чл. 14 ал.7 от Закона за общинската собственост свободни имоти или части от тях – публична общинска собственост, могат да се отдават под наем за срок до 10 години, след решение на общинския съвет, който определя наемните цени, при условията и по реда на ал.2, приложим и за свободните нежилищни имоти – частна общинска собственост, а именно - след провеждането на публичен търг или публично оповестен конкурс, по ред определен с наредба на общинския съвет по чл. 8 ал.2 ЗОС, в която се определят и правомощията на кмета на общината, при спазване на разпоредбите на ЗОС и на специалните закони в тази област. Същото правило е залегнало и в чл. 8 ал.4 ЗОС.

Специалният закон - ЗОС поставя императивно изискване за провеждането на публичен търг или публично оповестен конкурс за отдаването под наем на имоти или части от имоти – публична общинска собственост. В местната наредба в глава осма е регламентиран подробно редът за провеждането на публичен търг или публично оповестен конкурс за отдаването под наем на свободни имоти – публична или частна общинска собственост или части от тях.

Чл. 61 ал.5 от наредбата на ОС – Червен бряг съдържа изискване обявление за решението на общинския съвет за провеждането на публичния търг или публично обявен конкурс във всички случаи в т.ч. и при отдаването на имоти под наем да се публикува в местната кабелна телевизия, както и да се поставят на видно и общодостъпно място в рамките на установеното време в сградата на общината и населените места и да се публикуват на интернет страницата на община Червен бряг. Само за разпоредителните сделки обявлението задължително се публикува и в местен вестник.

От представените от жалбоподателя доказателства се установява, че е публикувано обявление за публичния търг в местната кабелна телевизия, както и на интернет страницата на общината. В обявлението са посочени обектите, датата, мястото и часа на провеждане на търга, срока за подаване заявленията на участниците, цена на тръжните документи, депозита за участие, началната тръжна цена и датата на провеждане на повторен търг.

За провеждането на търга е съставен Протокол № 2 от 29.11.2018г. от назначената комисия, от който е видно, че комисията е заседавала при необходимия кворум. Постъпило е един брой заявление за участие в публично оповестения търг от „Юриеви“ ЕООД, внесен е депозит за участие.

Комисията е приела, че са налице всички условия за провеждането на търга съгласно глава осма, раздел I и II от наредбата на общинския съвет и чл. 14 ал.7 от ЗОС, обява по кабелната телевизия, в сайта на общината и на видно място на партерен етаж и четвърти етаж на общината и е пристъпила към отваряне на предложението. Комисията е

констатирала, че приложените документи на участника отговарят на условията за допускане до участие в публичния търг, след което е пристъпила към отваряне на офертата. И тъй като офертата е на стойност равна на определената начална тръжна цена на осн. чл. 68 ал.5 от наредбата комисията е обявила „Юриеви“ ЕООД за спечелил търга по Приложение № 2 за площадките за поставяне на автомати за топли напитки в с. Рупци и предложила на кмета на общината да сключи договор за наем за срок от 5 години.

Кметът на общината утвърдил протокола на комисията, но впоследствие издал оспорената заповед, с която прекратил процедурата, без да обяви спечелил участник в търга, поради допуснато съществено процесуално нарушение – ненадлежно обявяване на решението до заинтересованите лица съгласно чл. 61 ал.5 от наредбата.

Действително в местната наредба не е предвидена изрично такава възможност за кмета на общината. Но това правомощие произтича от общата разпоредба на чл. 44 ал.1 т.1 и т.7 от ЗМСМА и конкретното решение на ОС – Червен бряг, по силата на което на кмета на общината е възложена цялостната организация по подготовката и провеждането на процедурите по отдаване под наем, както и сключването на договори със спечелите участници в съответствие с правилата на наредбата, а това включва и предварителен и текущ контрол за законосъобразност.

В случая кметът на общината е установил неспазване на едно от основните изисквания на закона и на местната наредба за публично обявяване на търга, което е гаранция за създаване на конкурентна среда и постигане на по-висока цена при отдаването под наем на общинските имоти, което е в защита на обществения интерес.

Действително комисията е приела, че са били налице всички условия за законосъобразно провеждане на търга, включително и публичното му обявяване. Но от материалите по административната преписка и приложените по делото не се установява, че обявлението за решението за провеждането на търга е било поставено на видно и общодостъпно място в общината и съответното населено място. В преписката не е наличен писмен протокол на общинската администрация, който да удостоверява това обстоятелство, поради което изводът на комисията, че това изискване е било спазено е необоснован и съдът не може да го приеме за доказано.

Освен това, както заповедта за провеждането на търга, така и условията за провеждането му са подписани от заместник-кмета на общината инж. С. Г., който съгласно Заповед № РД-09-154/16.03.2016г. на Кмета на общината е оправомощен да го замества при негово отсъствие като подписва документи, свързани с провеждане на процедури за отдаване под наем на общински имоти – заповеди, документация за търгове или конкурси, протоколи, договори. Но не се представиха доказателства, че на 21.11.2018г., когато е издадена заповедта за провеждане на търга и одобрена тръжната документация, кметът на общината е отсъствал. Затова следва да се приеме, че зам.кмета е извършил тези действия без да има това правомощие, а и в заповедта също липсва разпореждане за публикуване на обявление съгласно изискванията на чл. 61 ал.5 от наредбата. Това е още един порок на процедурата. Кметът на общината има правото впоследствие да одобри или не извършените от зам. кмета без представителна власт действия във връзка с обявената тръжна процедура. С издаването на заповед за прекратяване на търга, очевидно не ги е валидирал.

Правилно при така установените факти кметът на общината е приел, че процедурата е опорочена, поради неспазването на реда, регламентиран в чл. 61 ал.5 от наредбата за максимално широко публично обявяване на търга, което изискване е залегнало и в разпоредбите на закона, за да се осигури конкурентна среда и постигането на най-високата възможна цена и затова е особено съществено, тъй като засяга важен публичен интерес, свързан с доброто управление на общинската собственост. Този изначален порок би довел

до издаването на незаконосъобразна заповед за сключване на договор с единствения кандидат на цена равна на минималната тръжна цена. Затова преди да издаде такъв завършващ процедурата акт, кметът на общината има правомощието да провери дали законосъобразно е протекла процедурата и когато установи, че са допуснати съществени нарушения, да я прекрати. В случая соченото основание е налице.

По изложените съображения жалбата е неоснователна и следва да се отхвърли. Водим от горното и на основание чл. 172, ал. 1 от АПК съдът

Р Е Ш И :

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Юриеви“ ЕООД- Червен бряг, чрез управителя Ю.И.Й. срещу Заповед № РД-10-8/14.01.2019г. на Кмета на Община Червен бряг, с която на осн. чл. 8 ал.4 от Закона за общинската собственост и при съблюдаване на изискванията на чл. 61 ал.5 от Наредбата за придобиване, управление и разпореждане с общинско имущество на ОС – Ч. бряг е прекратена процедурата за провеждане на публичен търг с тайно наддаване съгласно чл. 65 НРПУРОИ за отдаване под наем на общински имот, представляващ площадки за поставяне на автомати за топли напитки, находящи се в с. Рупци.

РЕШЕНИЕТО може да се обжалва с касационна жалба пред Върховен Административен съд, подадена чрез Административен съд - Плевен в 14-дневен срок от съобщението.

ПРЕПИС от решението да се изпрати на страните.

С Ъ Д И Я: /П/